

ОТЧЕТ О КАЧЕСТВЕ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ
начального этапа Всероссийской олимпиады профессионального мастерства
обучающихся по специальностям среднего профессионального образования

38.00.00 Экономика и управление, 38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет
(наименование УГС СПО, специальностей СПО)
(по отраслям), 38.02.05 Товароведение и экспертиза качества
потребительских товаров

Организатор проведения Государственное бюджетное образовательное
учреждение профессионального образования города Севастополя
«Севастопольский торгово-экономический техникум»
(наименование образовательной организации)

Место и год проведения г. Севастополь, 2019 г.

1. Характеристика участников олимпиады: 5 участников
специальности 38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям), 5
участников специальности 38.02.05 Товароведение и экспертиза качества
потребительских товаров
(количество участников, названия специальностей СПО);

№ п/п	ФИО участника	Наименование специальности СПО	Курс обучения	Наименование образовательной организации
1.	Бондарь Александр Сергеевич	38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)	3	ГБОУПО «СТЭТ»
2.	Данилов Антон Игоревич	38.02.05 Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров	2	ГБОУПО «СТЭТ»
3.	Деменцевич Дарья Михайловна	38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)	3	ГБОУПО «СТЭТ»
4.	Кирсанова Татьяна Александровна	38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)	3	ГБОУПО «СТЭТ»
5.	Рогачева Алена Андреевна	38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)	3	ГБОУПО «СТЭТ»
6.	Товкач Андрей Викторич	38.02.05 Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров	2	ГБОУПО «СТЭТ»
7.	Фирсова Наталья Сергеевна	38.02.05 Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров	3	ГБОУПО «СТЭТ»

8.	Ширяева Анастасия Павловна	38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)	3	ГБОУПО «СТЭТ»
9.	Юркевич Ксения Юрьевна	38.02.05 Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров	3	ГБОУПО «СТЭТ»
10.	Парфентьева София Михайловна	38.02.05 Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров	1	ГБОУПО «СТЭТ»

2. Характеристика состава жюри:

№ п/п	Ф.И.О.	Должность
1.	Некращук Людмила Станиславовна	Председатель жюри, председатель цикловой комиссии учетно-экономических дисциплин ГБОУПО «СТЭТ»
2.	Жмурко Вера Васильевна	Преподаватель учетно-экономических дисциплин и профессиональных модулей ГБОУПО «СТЭТ»
3.	Голдин Ольга Олеговна	Преподаватель товароведных дисциплин и профессиональных модулей ГБОУПО «СТЭТ»
4.	Потапова Елена Юрьевна	Преподаватель товароведных дисциплин и профессиональных модулей ГБОУПО «СТЭТ»
5.	Лашевич Юлия Ивановна	Преподаватель иностранного языка ГБОУПО «СТЭТ»
6.	Ольховская Наталья Михайловна	Преподаватель информационных дисциплин ГБОУПО «СТЭТ»

3. Характеристика профессионального комплексного задания: теоретических вопросов и практических заданий, их связи с ФГОС СПО, профессиональными стандартами, требованиями работодателей;

Программа конкурсных испытаний Олимпиады предусматривает для участников выполнение заданий двух уровней.

Комплексные задания I уровня формируются в соответствии с общими и профессиональными компетенциями специальностей среднего профессионального образования, состоят из тестового задания и практических задач. Практические задания включают два вида заданий: задание «Перевод профессионального текста (сообщения)» и «Задание по организации работы коллектива».

Комплексные задания II уровня формируются в соответствии с общими и профессиональными компетенциями профильного направления 38.00.00 Экономика и управление. Это содержание работы, которую необходимо выполнить участнику для демонстрации определённого вида профессиональной деятельности в соответствии с требованиями ФГОС и профессиональных стандартов с применением практических навыков, заключающихся в проектировании, разработке, выполнении работ или

изготовлении продукта по заданным параметрам с контролем соответствия результата существующим требованиям.

Задания II уровня подразделяются на инвариантную и вариативную части. Инвариантная часть заданий формируется в соответствии с общими и профессиональными компетенциями профильного направления 38.00.00 Экономика и управление, умениями и практическим опытом, которые являются общими для специальностей 38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям) и 38.02.05 Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров. Вариативная часть задания формируется в соответствии с профессиональными компетенциями, умениями и практическим опытом с учетом трудовых функций профессиональных стандартов для специальности 38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям) и в соответствии с профессиональными компетенциями, умениями и практическим опытом для специальности 38.02.05 Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров.

Содержание и уровень сложности предлагаемых участникам заданий соответствуют федеральным государственным образовательным стандартам СПО, учитывают основные положения соответствующих профессиональных стандартов, требования работодателей к специалистам среднего звена.

4. При оценке конкурсных заданий используются следующие основные процедуры:

- процедура начисления основных баллов за выполнение заданий;
- процедура начисления поощрительных и штрафных баллов за выполнение заданий;
- процедура формирования сводных результатов участников Олимпиады;
- процедура ранжирования результатов участников Олимпиады.

Результаты выполнения конкурсных заданий оцениваются по 100-балльной шкале:

Комплексное задание I уровня оценивается по 40-балльной шкале:
тестовое задание - 20 баллов,
практические задачи – 20 баллов (перевод текста с иностранного языка на русский – 10 баллов, задание по организации работы коллектива – 10 баллов).

Комплексное задание II уровня оценивается – по 60 балльной шкале (общая часть задания – 30 баллов, вариативная часть задания – 30 баллов).

Основной целевой индикатор оценки теоретического задания «качество ответов на каждый тестовый вопрос» (правильный ответ/неправильный ответ) позволяет определить количество вопросов, на которые даны правильные ответы (количественная характеристика).

В зависимости от типа вопроса ответ считается правильным, если:

в тестовом задании закрытой формы с выбором ответа выбран правильный ответ;

в тестовом задании открытой формы дан правильный ответ;

в тестовом задании на установление правильной последовательности установлена правильная последовательность;

в тестовом задании на установление соответствия, если сопоставление выполнено верно для всех пар.

Оценивание выполнения практических конкурсных заданий Комплексного задания I уровня может осуществляться в соответствии со следующими целевыми индикаторами:

а) основные целевые индикаторы:

качество выполнения отдельных задач задания;

качество выполнения задания в целом.

б) штрафные целевые индикаторы:

нарушение условий выполнения задания;

негрубые нарушения правил техники безопасности, правил выполнения работ.

Критерии оценки выполнения практических конкурсных заданий Комплексного задания I уровня представлены в соответствующих паспортах конкурсного задания.

Максимальное количество баллов за конкурсные задания Комплексного задания I уровня 20 баллов: «Перевод профессионального текста (сообщения)» - 10 баллов, «Задание по организации работы коллектива» - 10 баллов.

Оценивание выполнения конкурсных заданий Комплексного задания II уровня может осуществляться в соответствии со следующими целевыми индикаторами:

а) основные целевые индикаторы:

качество выполнения отдельных задач задания;

качество выполнения задания в целом;

б) штрафные целевые индикаторы:

нарушение условий выполнения задания;

негрубые нарушения технологии выполнения работ;

негрубые нарушения правил техники безопасности, санитарных норм.

в) для качественной оценки выполнения практических заданий используются поощрительные целевые индикаторы:

нестандартный (более оптимальный) процесс выполнения задания;

оригинальность оформления результата.

Критерии оценки выполнения профессионального задания представлены в соответствующих паспортах конкурсных заданий.

Максимальное количество баллов за конкурсные задания Комплексного задания II уровня 60 баллов.

Оценка выполнения практических заданий комплексных заданий I и II уровней осуществляется в несколько этапов.

Определяется качество выполнения задания в целом:

- начисляются штрафные баллы (при наличии);
- начисляются поощрительные баллы (при условии, что участник выполнил все задачи задания и набрал количество баллов за выполнение задания меньшее, чем максимально возможное).

Общий балл за задание рассчитывается по формуле

$$СБК + S БП - S БШ = Б \text{ задание}$$

где:

СБК – суммарное количество баллов, характеризующих качество выполнения задач практического задания;

S БП - суммарное количество поощрительных баллов (при наличии);

S БШ - суммарное количество штрафных баллов (при наличии);

Б задание – количество баллов за практическое задание.

Результат начисления баллов за практическое задание оформляется в ведомость задания.

Расчет поощрительных баллов

За нестандартный (более оптимальный) подход к выполнению задания (один нестандартный элемент – 1 балл).

За оригинальность оформления результата выполнения задания (один оригинальный элемент – 1 балл).

Расчет штрафных баллов

За нарушение условий выполнения задания (одно нарушение – 1 балл);

За не грубое нарушение условий техники безопасности, охраны труда, санитарных норм (одно нарушение – 1 балл);

За не грубое нарушения правил поведения при выполнении заданий (одно нарушение – 1 балл).

Для участников по обеим специальностям УГС 38.00.00:

- использование электронно-вычислительных устройств (кроме разрешённых калькуляторов);
- использование любых справочных материалов;
- разговоры между участниками;
- обмен любыми материалами между участниками;
- выход из аудитории без сопровождения.

5. Результаты выполнения заданий I уровня: приводятся персональные и общие количественные и качественные результаты, статистические данные в соответствии с критериями оценки, графики, диаграммы, таблицы. Указываются положительные тенденции и типичные ошибки участников.

Персональные результаты выполнения заданий I уровня участниками Олимпиады в баллах приведены в таблице:

№ п/п	Номер участника, полученный при жеребьевке	Оценка в баллах за выполнение комплексного задания I уровня в соответствии с №№ заданий			Суммарная оценка в баллах
		1 - Тестирование	2	3	
1.	1	12	17	4,6	33,6
2.	2	11	20	8,4	39,4
3.	3	10	20	4,8	34,8
4.	4	14	20	4,8	38,8
5.	5	11	15	9,2	35,2
6.	6	11	13	7,0	31,0
7.	7	9	6	4,6	19,6
8.	8	11	14	8,4	33,4
9.	9	11	14	7,4	32,3
10.	10	8	14	8,2	30,2

В соответствии с критериями оценки доля успешно выполненных заданий I уровня согласно персональным результатам составила:

№ п/п	Номер участника, полученный при жеребьевке	Оценка результатов выполнения профессионального задания I уровня, %
1.	1	84,00
2.	2	98,50
3.	3	87,00
4.	4	97,00
5.	5	88,00
6.	6	77,50
7.	7	73,33
8.	8	83,50
9.	9	80,75
10.	10	75,50

Задания I уровня включали следующие задания: тестовое задание и практические задачи («Перевод профессионального текста (сообщения)» и «Задание по организации работы коллектива»).

Итог анализа результатов выполнения заданий Комплексного задания I уровня:

- выполнение тестовых заданий показало средний уровень теоретических знаний по дисциплинам профессионального цикла. Затруднения вызвали тестовые задания на установление последовательности и соответствия. В связи с чем рекомендуется применение аналогичной формы тестового задания при проведении промежуточного и тематического контролей.

- практическое задания Комплексного задания 1 уровня («Перевод профессионального текста (сообщения)») включало два вида заданий: задание «Перевод профессионального текста» и «Ответы на вопросы после текста».

С переводом текста у студентов не возникло проблем, они все справились с этой задачей. Были некоторые неточности в переводе, но они имели место только из-за невнимательности студентов. Тем не менее рекомендуется уделять внимание организации работы обучающихся по переводам профессиональных текстов, выдержке стиля и структуры перевода текстов.

Не смогла дать ответы на вопросы только одна студентка – участница под № 7, получившая в результате низший балл – 6. Три студента из 10 выполнили все задания на высший балл – 20. Это участники под № 2, 3, 4, что свидетельствует о достаточно высоком уровне профессиональной подготовки.

Задание по организации работы коллектива большинством участников выполнено на среднем уровне, при этом стоит отметить и достаточно высокий уровень некоторых участников под номерами 2, 5, 8 и 10. Не составило труда оформление заданий в соответствии с требованиями ГОСТа, имеет место логичность в изложении и соблюдении структуры оформления претензии. Основные ошибки по выполнению данного задания были связаны с расчетами суммы претензии, в т.ч. были допущены арифметические ошибки. Так же некоторые участники не в полной мере смогли принять решение по оприходованию товара. Для поднятия уровня освоения профессиональных компетенций необходима отработка на практических занятиях навыков расчета и оформления претензии в адрес поставщика.

По итогам выполнения комплексного задания I уровня можно выделить участников под номерами 2 и 4, 5, набравших 39,4 и 38,8 и 35,2 баллов из 40 возможных.

6. Результаты выполнения заданий II уровня: приводятся персональные и общие количественные и качественные, и общие результаты, статистические данные в соответствии с критериями оценки, графики, диаграммы, таблицы. Указываются положительные тенденции и типичные ошибки участников.

№ п/п	Номер участника, полученный при жеребьевке	Оценка в баллах за выполнение комплексного задания II уровня в соответствии с №№ заданий				Суммарная оценка в баллах
		Общая часть задания		Вариативная часть задания		
		4.1	4.2	5.1	5.2	
1.	1	14,5	12	15	14,5	56,00

2.	2	14,25	7	7	8	36,25
3.	3	14,75	10	13,5	9,5	47,75
4.	4	14,5	13	15	11,5	54,00
5.	5	14,5	15	13	-	42,5
6.	6	11,25	4	2	2	19,25
7.	7	13,75	10,5	7	-	31,25
8.	8	14,5	5,5	8	8	36,00
9.	9	14,5	7	6	15	42,50
10.	10	9,5	0	6	2	17,50

В соответствии с критериями оценки доля успешно выполненных заданий II уровня согласно персональным результатам составила:

№ п/п	Номер участника, полученный при жеребьевке	Оценка результатов выполнения профессионального задания I уровня, %
1.	1	93,30
2.	2	60,42
3.	3	79,58
4.	4	90,00
5.	5	70,83
6.	6	32,08
7.	7	52,08
8.	8	60,00
9.	9	70,83
10.	10	29,17

Задания Комплексного задания II уровня включали следующую практическую работу: инвариативная часть включала задания по заполнению первичных документов, с чем в целом справились все участники. Студентами, обучающимися по специальности «Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров» допускались ошибки, связанные с не заполнением реквизита «натуральные измерители по ОКЕИ». Кроме того, практически всеми участниками прочеркивались незаполненные строки, что в общем-то не предусмотрено при заполнении товарной накладной и счета-фактуры.

С заданием № 2 по инвариативной части, предусматривающим расчет показателей движения основных фондов, показателей состояния и использования основных фондов в полном объеме справился один участник под № 5, правильно выполнивший расчеты по приведенным формулам и грамотно раскрывший в выводе экономический смысл рассчитанных показателей.

Недочеты допустили участники под № 4, 1 и 7. Основными недочетами можно назвать отсутствие расчетных формул и разработка вывода, в котором

не отражены рассуждения студента, а отражены результаты произведенных расчетов. Не справилась с заданием студентка первого курса группы ТК-35, под № 10, пока еще не изучавшая дисциплину «Экономика организации».

Вариативная часть по специальности 38.02.01 «Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)» предусматривала выполнение двух задач, включающих 3 подзадачи:

- разнесение хозяйственных операций по счетам бухгалтерского учета, обобщение данных и формирование бухгалтерского баланса;
- экспресс-анализ бухгалтерской отчетности, расчет и анализ финансовых коэффициентов.

С заданием № 1 по вариативной части полностью справились три участника: под № 1, 3, 4.

Студент под № 5 заполнил баланс не полностью. В балансе на конец отчетного периода заполнен только актив баланса, хотя оборот по счетам и сальдо определены правильно.

Частично справилась с заданием студентка под № 7. Ею изначально были допущены ошибки при составлении бухгалтерских проводок, что помешало составить оборотно-сальдовую ведомость по счетам и заполнить бухгалтерский баланс на конец отчетного периода. Рекомендуем уделить внимание отработке практических навыков составления бухгалтерского баланса организации на основании бухгалтерской документации.

С заданием № 2 по вариативной части комплексного задания 2 уровня специальности 38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям) не справились участники под № 5 и 7, так как составление бухгалтерского баланса у них не завершено, и для выполнения задания по оценке финансового состояния организации отсутствовала необходимая информация.

На достойном уровне выполнено задание участником под № 1. Недочеты допустили участники под № 4 и 3. Основными недочетами можно назвать отсутствие расчетных формул и пояснений выполненных расчетов, неточное отражение тенденции развития организации и неконкретные рекомендации. Рекомендуется обращение внимания на экономическую грамотность оформления расчетов.

Задания по вариативной части Комплексного задания II уровня для специальности 38.02.05 «Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров» вызвали затруднения в части определения критериев в структуре товарного ассортимента. Участники ограничились одним или двумя критериями: торговая марка и виды, что не позволило им набрать высокие баллы. Так же не все участники смогли дать аргументированный вывод на основе полученных данных по структуре ассортимента товаров и выработать рекомендации по усовершенствованию товарного ассортимента. Все участники смогли определить широту и полноту ассортимента. Качество выполнения задания 1 оценено как среднее. Рекомендуется акцентирование внимания студентов на выделение критериев при изучении товарного ассортимента.

Также возникли проблемы у студентов при определении точечной пробы товара и, соответственно, объединенной пробы. Участники недостаточно внимательно вычитали пункты ГОСТа, в части определения качества и отбора проб. Это привело к снижению баллов при оценивании качества выполнения задания. Так же не все участники привели обоснование аналитическим расчетам проб, не предоставили ссылки на пункты ГОСТ. Не все участники смогли дать ответ - по каким критериям проводится органолептическая оценка качества исследуемого товара. Полученные результаты свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности профессиональных компетенций. Для повышения уровня усвоения профессиональных компетенций необходима более глубокая отработка навыков работы с ГОСТ в части расчета проб всех уровней на практических занятиях.

По итогам выполнения комплексного задания I уровня можно выделить участников под номерами 1, 4, 3, 5 и 9, набравших более 40 баллов из 60 возможных.

7. Общие итоги выполнения профессионального комплексного задания: представляется информация о победителях, аутсайдерах, количественные статистические данные о высшем, среднем и низшем полученном балле участников олимпиад.

Соотношение высших, средних и низших баллов участников этапов Всероссийской олимпиады профессионального мастерства обучающихся по специальностям среднего профессионального образования

УГС 38.00.00 Экономика и управление

Специальности СПО:

38.02.01 Экономика и бухгалтерский учет (по отраслям)

38.02.05 Товароведение и экспертиза качества потребительских товаров
(наименование УГС СПО, специальностей СПО)

	Оценка заданий I уровня (в баллах)	Оценка заданий II уровня (в баллах)	Итоговая оценка профессионального комплексного задания (сумма баллов)
Максимальное значение	39,40	54,00	93,40
Минимальное значение	30,20	17,50	47,70
Среднее значение	34,80	35,75	70,55

8. Общие выводы и рекомендации.

Начальный этап Всероссийской олимпиады профессионального мастерства организован и проведен согласно действующим нормативным документам. Фонды оценочных средств разработаны рабочей группой ГБОУПО «СТЭТ» в соответствии с требованиями.

Во время проведения Олимпиады соблюдены Регламент, требования техники безопасности и охраны труда.

Члены жюри выполняли свои обязанности профессионально, претензий к их работе, апелляций по результатам проведения Олимпиады не было.

Участники показали хорошие результаты профессионального мастерства.